



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicado: 05001-31-05-010-2020-00121-01  
Demandante: Sindicato Antioqueño de Anestesiología - Anestesar  
Demandada: Hospital Alma Mater de Antioquia y  
Universidad de Antioquia  
Procedencia: Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Asunto: Apelación de Auto  
Tema: Ejecutoria de las providencias judiciales:  
Interrupción y/o suspensión de términos

**Medellín, mayo siete (7) de dos mil veinticuatro (2024)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por el Hospital Alma Mater de Antioquia, respecto del auto que declaró no contestada la demanda por parte suya, proferido el 23 de enero de 2024 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el Sindicato Antioqueño de Anestesiología - Anestesar contra el Hospital Alma Mater de Antioquia y la Universidad de Antioquia, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-010-2020-00121-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El Sindicato Antioqueño de Anestesiología - Anestesiár instauró demanda ordinaria laboral pretendiendo se declare que el Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria) incumplió el Contrato Sindical No. 001 de 2016, por reducir los estándares acordados, no mantener el volumen mínimo de operación, no realizar los pagos en los términos estipulados, no entregar los avales para el cobro ante la organización gremial, y terminar el contrato de forma anticipada y sin justa causa; y que también se declare que la Universidad de Antioquia es solidariamente responsable de las acreencias derivadas de dicho incumplimiento.

De consiguiente, pretende el reconocimiento y pago de las indemnizaciones por la terminación del contrato sindical; y la contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, o en subsidio, los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, la indexación de las condenas.

### **1.2.- TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA**

La demanda antes descrita se radicó el 11 de marzo de 2020 (doc.01, carp.01), se admitió el 07 de mayo de 2021 (doc.23, carp.01), y se notificó a las entidades demandadas el día 10 del mismo mes y año (doc.25, carp.01), en los términos previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, mediante el envío del auto admisorio por mensaje de datos remitido a la dirección electrónica suministrada por la parte actora.

La Universidad de Antioquia presentó contestación el 27 de mayo de 2021, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y formulando como excepción previa, la de pleito pendiente, y como excepciones fondo, las de falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia de solidaridad entre la

Universidad de Antioquia y la IPS Universitaria en virtud del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo y falta de causa para pedir; buena fe; compensación y prescripción (doc.26, carp.01).

El Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), mediante memorial radicado el 14 de mayo de 2021, interpuso el recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda, aduciendo falta de jurisdicción y competencia; falta de presupuestos procesales para la admisión de la demanda; y carencia de poder (doc.27, carp.01), el 02 de febrero de 2023 la parte actora solicitó se declarara extemporánea la impugnación, sustentando que como la entidad admitió que recibió el correo electrónico de notificación el 07 de mayo de 2021, la misma debía entenderse surtida desde el 11 de mayo de 2021 (doc.34, carp.01).

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 23 de marzo de 2023, resolvió, entre otros aspectos, denegar el recurso de reposición formulado por el Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), y correrle traslado para que presentara la contestación de la demanda, a partir de la ejecutoria de dicho auto, lo primero, con sustento en el siguiente argumento *“Pues bien, en vigencia del Decreto 806 de 2020 se admitió la demanda y se dispuso conforme a estas reglas adjetivas notificar a las partes. El artículo 8 ibídem estableció que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. De la lectura de este articulado se infiere que los términos procesales se empiezan a contar al tercer día de haberse acusado recibo de la notificación. El Despacho dispuso de esta diligencia el 10 de mayo de 2021, es decir que los días 11 y 12 de mayo son los días de gracia con que cuenta la demandada para iniciar el cómputo del término de traslado de la demanda y como quiera que interpuso el recurso el 14 de ese mes y año, se entiende que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal establecido en el artículo 63 del CPLSS por lo que es procedente su resolución”* (doc.39, carp.01).

El Sindicato Antioqueño de Anestesiología – Anestesiár, en la fecha 29 de marzo de 2023, solicitó que se aclarara la providencia antes descrita, indicado *“... quedó*

*establecido erróneamente en la consideración del auto que el despacho dispuso de la notificación al demandado el día 10 de mayo de 2021, pasando por alto, que la notificación al demandado se realizó en primera medida el día siete (7) de mayo de 2021” (doc.41, carp.01); y en adición a ello, el 13 de junio de 2013 solicitó “... incorporar al expediente digital el correo electrónico enviado el siete (7) de mayo de 2021 a las 15:18,11 horas” (doc.43, carp.01).*

### **1.3.- RECURSO DE APELACIÓN**

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 23 de enero de 2024, negó las solicitudes de aclaración del auto del 23 de marzo de 2023, y de incorporación de la notificación enviada el 07 de mayo 2021, explicando que “... después de revisar el buzón digital de notificaciones, el despacho no encuentra trazabilidad del mensaje de datos fechado a 07 de mayo de 2021, lo que si sucede con el del día 10 de mayo de esa anualidad, razón por la cual, en salvaguarda del debido proceso será esta ultima la que se tendrá en cuenta para determinar la notificación de las accionadas”. Adicionalmente, dio por no contestada la demanda por parte del Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria) por haber “... transcurrido el plazo para contestar la demanda, sin que así hubiese procedido” (doc.49, carp.01).

El Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), el día 26 de enero de 2024, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación sustentando que “... el auto del 23 de marzo de 2023 [...] ordenó correr traslado por el término legal para que la IPS Universitaria conteste la demanda, a partir de la ejecutoria de este auto [...], el cual fue notificado [...] (por) estados del 24 de marzo de 2023, y no encontró ejecutoria luego de culminar el tercer día luego de su notificación, en tanto frente a este se presentó solicitud de aclaración por parte de la demandante” (doc.50, carp.01); y posteriormente, el 07 de febrero de 2024, presentó contestación de la demanda (doc.56, carp.01).

A su turno, el Sindicato Antioqueño de Anestesiología – Anestesiár, en la fecha 26 de enero de 2024 interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación expresando que “... la notificación personal enviada por el propio juzgado a los sujetos del proceso el 7 de mayo de 2021 contenida en un mensaje de datos si existe y reposa en el correo

*electrónico tanto del demandante como de cada uno de los demandados y del procurador delegado para los asuntos laborales. Tan clara es la situación, que la misma demandada IPS UNIVERSITARIA en la interposición del recurso de reposición frente al auto que admitió la demanda, manifestó que había sido notificada personalmente del auto que admite la demanda el día siete (7) de mayo de 2021” (doc.51, carp.01); adicionalmente, el 29 de enero de 2024, solicitó la reconstrucción parcial del expediente, respecto de la notificación extraviada, la cual fue realizada el 07 de mayo de 2021 (doc.52, carp.01).*

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 18 de marzo de 2024, (i) no accedió a la solicitud de reconstrucción parcial del expediente solicitada por el Sindicato Antioqueño de Anestesiología – Anestesiár, por no haberse podido determinar “... *la existencia de piezas faltantes en el expediente. Para llegar a esta conclusión, se examinaron los documentos proporcionados por la Universidad de Antioquia (Archivo 26) y las constancias de entrega de mensajes de datos relacionadas con las notificaciones (Archivo 59). Según estos registros, el mensaje de datos para la notificación fue enviado el 10 de mayo de 2021. Esta última fecha marca el inicio del conteo de los términos procesales, según lo establecido en las providencias emitidas el 23 de marzo de 2023 (Archivo 39) y el 23 de enero de 2024 (Archivo 49) [...]. Con lo anterior, no procede la reconstrucción parcial del expediente que fue solicitada por la demandante, pues la fecha de entrega del mensaje de datos a las demandadas para todos los efectos es y será el 10 de mayo de 2021, dado que solo en esta fecha el despacho -a partir de la documental constata la satisfacción de los requisitos del entonces vigente Decreto 806 y la sentencia de la Corte Constitucional C-420 de 2020, según la cual la notificación personal por mensaje de datos es efectiva “cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje” (doc.60, carp.01).*

Y en el mismo proveído, resolvió (ii) no reponer el auto del 23 de enero de 2024, por medio del cual se dio por no contestada la demanda por parte del Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), arguyendo que el artículo 302 del Código General del Proceso “... *plantea dos supuestos a efectos de determinar la ejecutoria de las providencias: el primero, cuando son proferidas en audiencia y el segundo cuando se profieren por fuera, para el primer evento solo se predica la ejecutoria una vez resuelta la*

*aclaración o complementación, y para el segundo, cuando carezcan de recurso o han vencido los términos sin haberse interpuesto”, que “... la hermenéutica correcta de la normas citada, consiste en que los términos otorgados en providencias dictadas por fuera de audiencia, solo podrán interrumpirse cuando contra ellas procedan y se interpongan los recursos ordinarios, no así en el evento de una solicitud de aclaración, dado que ello no constituye un recurso, ni fue, para el efecto aquí analizado, una hipótesis consignada en la legislación adjetiva”; y que el auto en cuestión fue “... emitido por fuera de audiencia y frente a la cual no procedía recurso alguno, por lo que quedó ejecutoriado el 24 de marzo de 2023. Luego, los 10 días otorgados para la contestación de la demanda finalizaron el 14 de abril del mismo año, teniendo en cuenta para el conteo el receso comprendido entre el 3 y el 9 de abril de 2023” (doc.60, carp.01).*

#### **1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el vocero judicial del **Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria)**, solicitó que se revoque el auto impugnado, y se entienda oportunamente contestada la demanda, alegando que aún bajo la tesis sostenida por el mismo juzgado, donde la solicitud de aclaración no influye en la ejecutoria de un auto proferido por fuera de audiencia, se tendría que las providencias, según esta norma citada, quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos, y en vista de ello la ejecutoria no sería el 24 de marzo de 2023 (fecha de notificación por estados), sino a lo sumo, el 29 de marzo de 2023, fecha en la que precisamente se presentó la solicitud de aclaración; lo que de contera implicaría que el término de diez (10) días para contestar la demanda se extendiera hasta el 19 de abril de 2023 y no hasta el 14 de abril del mismo año, como lo razonó el cognoscente de primer grado.

Adujo que el artículo 118 del Código General del Proceso prevé que ningún término corre si el expediente está a despacho para decidir, entre otros, las solicitudes de aclaración presentadas por las partes; que desde que se profirió el auto notificado por estados el 24 de marzo de 2023, el proceso ingresó al despacho

para resolver la solicitud de aclaración luego para resolver el recurso de reposición frente al auto que dio por no contestada la demanda, y ni siquiera ha estado 10 días continuos por fuera del despacho para efectos de permitir el adecuado curso del traslado para contestar; esto es, la falta de ejecutoria del auto que concede el término para contestar, precisamente por haberse solicitado aclaración del mismo, hace que el expediente entre al despacho antes del vencimiento del término para contestar, pues era propio resolver la solicitud de aclaración que impide que los 10 días de traslado hayan finalizado el 14 de abril de 2023, sino apenas se pueda acreditar el levantamiento de la suspensión surgida (doc.03, carp.01).

Por su parte, el apoderado judicial del **Sindicato Antioqueño de Anestesiología – Anestesiár** solicitó que se declare la extemporaneidad del recurso de reposición interpuesto por el Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), en contra del auto del 07 de mayo del año 2021, por medio del cual se admitió la demanda en el proceso de la referencia, pues la notificación personal se entendió efectuada el martes 11 de mayo de 2021, y en consecuencia, el término de traslado para interponer el recurso de reposición tuvo vigencia hasta el jueves 13 de mayo de 2021, es decir, para el viernes 14 de mayo del año 2021 en que IPS Universitaria radicó el memorial ya había fenecido la oportunidad procesal (doc.04, carp.01).

## 2.- CONSIDERACIONES

### 2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte del **Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

En este punto conviene precisar que si bien la Sala pudo evidenciarse que el Sindicato Antioqueño de Anestesiología – Anestesiár también interpuso los

recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto proferido en primera instancia el 23 de enero de 2024 (doc.51, carp.01), no se encontró que el cognoscente de instancia hubiere emitido ningún pronunciamiento al respecto, y es por ello que en esta oportunidad la competencia de la corporación limita al objeto de apelación propuesto por el Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), siendo este aspecto el único frente al que se concedió el recurso de alzada (doc.60, carp.01), y se admitió la apelación (doc.02, carp.02).

## 2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la ejecutoria de una providencia se interrumpe y/o suspende cuando se solicita su aclaración, solo cuando se profiere en audiencia, o también cuando se dicta por fuera de ella?

## 2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la ejecutoria de las providencias judiciales citadas por fuera de audiencia, solo suspende si frente a la misma se interponen recursos, y como la solicitud de aclaración no constituye un medio de impugnación, la misma no tuvo la vocación de suspender la ejecutoria o efectos de la providencia que fue objeto de dicha petición.

De consiguiente, se **confirmará** lo decidido por el cognoscente de primer grado, en cuanto declaró no contestada la demanda por parte del Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), bajo el entendimiento de que la ejecutoria del auto que (i) desestimó el recurso de reposición contra el auto admisorio, y en su lugar, corrió traslado para contestar, y que (ii) resolvió la petición de declaratoria de extemporaneidad del referido recurso; no se suspendió con la solicitud de aclaración que se formuló.

## 2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 118 del Código General del Proceso, establece:

*“ARTÍCULO 118. CÓMPUTO DE TÉRMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.*

*El término que se conceda **fuera de audiencia** correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.*

*Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas.*

*Cuando se interpongan **recursos** contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.*

*Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, **mientras esté corriendo un término**, no podrá ingresar el expediente al despacho, salvo que se trate de peticiones relacionadas con el mismo término o que requieran trámite urgente, previa consulta verbal del secretario con el juez, de la cual dejará constancia. En estos casos, el término se suspenderá y se reanudará a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera”.*

A su turno, el artículo ibídem, prevé:

*“ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. Las providencias **proferidas en audiencia** adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

*No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*

*Las que sean **proferidas por fuera de audiencia** quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de **recursos** o han vencido los términos sin haberse interpuesto los **recursos** que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los **interpuestos**”.*

## 2.5.- CASO CONCRETO

Así las cosas, cumple precisar que el auto del 23 de marzo de 2023, por medio del cual se (i) desestimó el recurso de reposición propuesto por el Hospital Alma Mater

de Antioquia (antes IPS Universitaria) contra el auto que admitió la demanda, y en su lugar, le corrió traslado para contestar, y que (ii) resolvió la petición de declaratoria de extemporaneidad del referido recurso (doc.39, carp.01), se profirió por fuera de audiencia, por lo que, en virtud de lo previsto en el inciso 2º del artículo 118 del Código General del Proceso, el término concedido para la contestación comenzó a correr partir del día siguiente al de su notificación, al cual se surtió por estados, el día 24 del mismo mes y año.

En glosa de ello, el término del traslado de la demanda, previsto por de diez (10) días en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2011, del Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria), transcurrió durante los días 24, 28, 29, 30 y 31 de marzo, y 11, 12, 13, 14 y 15 de abril de 2023, teniendo en cuenta que entre el 04 y 07 de abril del mismo año, no corrió el término de traslado, por la vacancia judicial de semana santa; y en tal medida, la decisión de dar por no contestada la demanda adoptada el 23 de enero de 2024 por el cognoscente de primera instancia, se encuentra ajustada a derecho.

Ahora bien, el inciso 3º del artículo 118 del Código General del Proceso prevé que *“cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso”*; sin embargo, el artículo 62 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 28 de la Ley 712 de 2001, al enlistar las diversas clases de recursos que proceden en ésta especialidad, únicamente hizo referencia a *“1. El de reposición. 2. El de apelación. 3. El de súplica. 4. El de casación. 5. El de queja. 6. El de revisión. 7. El de anulación”*; aparte normativo del que se infiere que las solicitudes de aclaración, corrección y adición no constituyen un mecanismo de impugnación.

Además, como aquellas solo tienen por finalidad la aclaración de conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda (artículo 285 del Código General del Proceso), la corrección de errores puramente aritméticos, por omisión o

cambio de palabras, o alteración de estas (artículo 286 ibídem), y la complementación respecto de un punto que debía ser objeto de pronunciamiento (artículo 287 ibídem), es decir, no atacan el fondo de la decisión, no es posible que a través de los mismos se revise nuevamente el asunto, y menos aún, que se varíe el sentido de la providencia en cuestión, lo que razonablemente justifica que no suspendan la ejecutoria de las providencias proferidas por fuera de audiencia.

Incluso así lo entendió la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual, al refiriéndose al artículo 302 del Código General del Proceso, explicó:

*“De la lectura del artículo en cita se tiene que, regla y ata la ejecutoria de las providencias judiciales, a la manera como fueron proferidas, es decir, si en audiencia pública o fuera de ella. En el primer evento, refiere que su ejecutoria se dará «una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos» y, cuando se dicten fuera de audiencia, «quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos», siendo este último evento el que corresponde al sub lite, en tanto que no solo la sentencia de segunda instancia sino el auto que resolvió la solicitud de adición y aclaración se profirieron fuera de audiencia pública, por lo que, se itera, notificado este último proveído el 9 de agosto de 2017, la sentencia que puso fin al litigio quedó legalmente ejecutoriada y en firme 3 días después, esto fue, el 14 de agosto de 2017.*

*Ello, en razón a que, a pesar de que el artículo contemple que «cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud», resulta evidente que **ello solo es aplicable en su tenor literal siempre que se resuelvan aquellas solicitudes en audiencia pública, evento en el cual es proferida y conocida la decisión en el acto por las partes, pues resultaría inimaginable pensar que cuando sean pronunciadas fuera de audiencia la providencia quede ejecutoriada una vez se resuelva la adición o aclaración y con el mero acto de su notificación por estado, razón por la cual y como a renglón seguido lo contempla expresamente el mismo artículo 302 del CGP, en este último caso, la firmeza de tales providencias pende de su comunicación a las partes por lo que, su ejecutoria se da 3 días después de aquel acto procesal**” (CSJ SL3657-2022)*

Ahora bien, el inciso 5° del artículo 118 del Código General del Proceso dispone que “mientras esté corriendo un término, no podrá ingresar el expediente al despacho”, y que en caso contrario, “el término se suspenderá y se reanudará a partir del día siguiente al de la

*notificación de la providencia que se profiera*”, fuente normativa que la que la recurrente citó para indicar que el término para presentar la contestación se interrumpió porque el expediente ingresó al despacho para que se resolviera la solicitud de aclaración incoada por la contraparte; sin embargo, esta corporación no comparte dicho entendimiento, toda vez que la solicitud de aclaración incoada por la parte actora no podía entrar a Despacho antes del vencimiento del término, en tanto no requería un trámite urgente ni estaba relacionada con el término que se encontraba corriendo, esto último, en virtud de los efectos que se derivan de las solicitudes de aclaración, conforme a su consagración legal, la cual, se itera, no permite que en su trámite y/o resolución se revise nuevamente el asunto, y menos aún, que se varíe el sentido de la decisión adoptada.

De consiguiente, se confirmará el auto proferido el 23 de enero de 2024 por el cognoscente de primer grado, en cuanto declaró no contestada la demanda por parte del Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria). Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

### 3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

#### RESUELVE:

1.- Se **CONFIRMA** el auto proferido el 23 de marzo de 2023 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por el Sindicato Antioqueño de Anestesiología - Anestesiár contra el Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria) y la Universidad de Antioquia, en cuanto declaró no contestada la demanda por parte del Hospital Alma Mater de Antioquia (antes IPS Universitaria).

2.- Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con lo indicado en el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO**

  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

El presente auto fue notificado por estado N°78 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 08 de mayo de 2024

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario